

**EUROPEAN AND MEDITERRANEAN PLANT PROTECTION ORGANIZATION  
ORGANISATION EUROPEENNE ET MEDITERRANEENNE POUR LA  
PROTECTION DES PLANTES  
ЕВРОПЕЙСКАЯ И СРЕДИЗЕМНОМОРСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПО  
КАРАНТИНУ И ЗАЩИТЕ РАСТЕНИЙ**

21/26684  
Translation № 133  
Перевод № 133

**OFFICIAL EPPO TRANSLATIONS OF  
INTERNATIONAL PHYTOSANITARY TEXTS**

**TRADUCTIONS OFFICIELLES DES TEXTES  
PHYTOSANITAIRES INTERNATIONAUX**

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ ПЕРЕВОДЫ ЕОКЗР  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ФИТОСАНИТАРНЫХ ТЕКСТОВ**

**REGIONAL STANDARDS FOR PHYTOSANITARY MEASURES  
EPPO STANDARD PM 9/18 (1)  
DECISION-SUPPORT SCHEME FOR PRIORITIZING ACTION DURING  
OUTBREAKS**

**NORMES REGIONALES POUR LES MESURES PHYTOSANITAIRES  
NORME DE L'OEPP PM 9/18 (1)  
SCHEMA D'AIDE A LA DECISION POUR ETABLIR DES PRIORITES POUR  
LES ACTIONS A MENER EN CAS DE FOYERS D'ORGANISMES NUISIBLES**

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ПО ФИТОСАНИТАРНЫМ МЕРАМ  
СТАНДАРТ ЕОКЗР РМ 9/18 (1)  
СХЕМА ПОДДЕРЖКИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ  
ПРИОРИТЕТНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ ВОЗНИКНОВЕНИИ ОЧАГОВ  
ВРЕДНЫХ ОРГАНИЗМОВ**

(Russiantext / Texteenrusse / Текстнарусском языке)

2014 – 09

OEPP/EPPO

21 BoulevardRichardLenoir  
75011 PARIS

◆ **Стандарты ЕОКЗР** ◆

**СХЕМА ПОДДЕРЖКИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ПО  
УСТАНОВЛЕНИЮ ПРИОРИТЕТНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ  
ВОЗНИКНОВЕНИИ ОЧАГОВ ВРЕДНЫХ ОРГАНИЗМОВ**

**PM 9/18 (1)**



Европейская и Средиземноморская организация по карантину и защите растений  
Франция, 75011, Париж, бульвар Ришар Ленуар, дом 21  
Сентябрь 2014 года

**Серия РМ 9 – Национальные системы фитосанитарного контроля /  
National regulatory control systems/ Systèmes de lutte nationaux réglementaires**

**РМ 9/18 (1) Русский**

*Европейская и Средиземноморская организация по карантину и защите растений*

*European and Mediterranean Plant Protection Organization*

*Organisation Européenne et Méditerranéenne pour la Protection des Plantes*

**Схема поддержки принятия решений по установлению приоритетных действий при возникновении очагов вредных организмов /Decision-support scheme for prioritizing action during outbreaks / Schéma d'aide à la décision pour établir des priorités pour les actions à mener en cas de foyers d'organismes nuisibles**

### **Особая сфера применения**

Схема поддержки принятия решений (СППР) по установлению приоритетных действий при возникновении очагов вредных организмов (СППР по очагам) используется для определения мер по конкретным очагам вредного организма, для анализа существующих мер и для составления плана действий в чрезвычайных ситуациях.

### **Специальное утверждение и дополнение**

Впервые утверждён в сентябре 2014 года.

### **Введение**

НОКЗР часто сталкиваются с проблемой, как лучше всего, быстро, пропорционально и эффективно среагировать на возникновение очагов вредных организмов. Менеджеры по фитосанитарному риску в НОКЗР должны быстро реагировать на ситуации по возникновению очагов, оценивать имеющуюся информацию, рассматривать возможные варианты и затем предоставлять обоснованные рекомендации соответствующих действий лицам, определяющим политику в этом вопросе. Следовательно, многие страны-члены ЕОКЗР разрабатывают планы действий в чрезвычайных ситуациях или СППР для вредных организмов, которые могут оказывать значительное экономическое и / или экологическое воздействие. В 2009 году был разработан стандарт РМ 9/10 «Общие элементы планов экстренных действий» (ЕРРО, 2009). Кроме того, в серии стандартов РМ 9 «Национальные системы фитосанитарного контроля» были

разработаны конкретные стандарты, определяющие стратегии борьбы с некоторыми значимыми вредными организмами. Эти стандарты должны помочь странам - членам ЕОКЗР разработать свои собственные планы действий в чрезвычайных ситуациях.

В рамках проекта «PRATIQUE» была разработана общая схема, обеспечивающая руководство по возможным программам борьбы с вредными организмами (Sunley *et al.*, 2011). Эта общая схема, которая применима ко всем ситуациям с возникновением очагов вредных организмов, была разработана, чтобы позволить лицам, определяющим политику, сравнивать и сопоставлять различные варианты управления. Схема поддержки принятия решений, представленная в этом стандарте (СППР по очагам), в значительной степени основана на результатах проекта «PRATIQUE». Целевым пользователем СППР по очагам является лицо, ответственное за фитосанитарные риски.

СППР по очагам разработана, чтобы помочь принятию решений в следующих ситуациях:

- когда сообщается о новом очаге карантинного или потенциально карантинного вредного организма;
- когда необходимо пересмотреть существующую программу борьбы с карантинным вредным организмом;
- если необходимо разработать план действий для карантинного вредного организмов в чрезвычайных ситуациях.

Поскольку для запуска СППР по очагам необходима конкретная информация, она особенно применима в ситуациях, когда:

- вредный организм был идентифицирован;
- известно, что вредный организм - это карантинный или потенциально карантинный вредный организм;
- доступна оценка фитосанитарного риска для этого вредного организма;
- ситуация в зоне очага, по крайней мере частично, известна (или для планирования на случай непредвиденных обстоятельств может быть создан соответствующий сценарий или сценарии).

Однако, схема была разработана с достаточной гибкостью, чтобы ее можно было использовать даже в тех случаях, когда доступна очень ограниченная информация и/или в тех случаях, когда оценка риска недоступна.

СППР по очагам учитывает биологию вредных организмов, оценку затрат и операционные ограничения.

Структура СППР по очагам приведена в таблице 1.

Фитосанитарные термины, используемые в этом стандарте, определены в МСФМ № 5 (FAO, 2012), например, «ликвидация», «локализация» и «подавление» вредного организма.

Эта СППР охватывает все виды вредных организмов (включая членистоногих, бактерии, грибы, нематоды, фитоплазмы, вирусы, вироиды и инвазивные чужеродные растения). При работе с конкретными группами вредных организмов (например, инвазивными чужеродными растениями) эксперту может потребоваться проявить гибкость в интерпретации вопросов.

**Таблица 1.** Структура схемы по поддержке принятия решений (СППР)

Часть	Пункт принятия решения (№)	Название	Действия
<b>Ключевая информация и выбор мер управления</b>			
А	1	Основная информация	Собрать и обобщить основную информацию о вредном организме и месте возникновения очага. Записать имя и учреждение лица, заполнившего данную СППР по очагам также дату заполнения.
А	2	Ключевые факторы, которые следует учитывать, исходя из текущей ситуации по очагу вредного организма	Оценить ключевые факторы текущей ситуации с очагом, которые необходимо знать, чтобы выбрать наиболее подходящие меры управления риском
А	3	Дополнительные ключевые факторы следует учитывать основываясь на оценке риска	Обобщить ключевые факторы по оценке риска, необходимые для выбора наиболее подходящих мер управления риском
А	4	Определение зоны управления фитосанитарным риском	Определить зону управления фитосанитарным риском, которая учитывается при оценке. Она может распространяться за пределы зоны очага вредного организма
А	5	Решение о рассмотрении «официальных действий»	Определить, ясно ли уже на основании первоначальной оценки, что никакие действия по ликвидации, локализации или подавлению не подходят
А	6	Выбор мер	Выбор мер, которые наиболее подходят для текущей ситуации или сценария с очагом вредного организма
<b>Сравнение и выбор мер</b>			

В	1	Матрица для сравнения различных мер управления	Обеспечить сравнение наиболее подходящих (комбинированных) мер с точки зрения эффективности и осуществимости, стоимости и приемлемости, а также безопасности
В	2	Сводный отчет: подробный анализ и обоснование рекомендуемой стратегии	Предоставить краткую информацию о причинах выбора стратегии по осуществлению мер борьбы с очагом вредного организма
В	3	Другие рекомендации	Рассмотреть другие меры (например, пересмотреть требования по импорту)

### **Компьютеризированная версия ЕОКЗР Схемы-поддержки для принятия решений по определению приоритетности действий при возникновении очагов вредного организма**

Секретариат ЕОКЗР разработал в помощь экспертам компьютерную программу под названием «CAPRA» по прохождению схемы поддержки принятия решений ЕОКЗР для определения приоритетных действий при возникновении очагов вредного организма, а также других схем поддержки принятия решений. Она представляет собой множество вопросов, включенных в Схему поддержки принятия решений в удобном для пользователя интерфейсе. Программное обеспечение вместе с руководством для пользователя можно загрузить со следующего ресурса: <http://capra.eppo.int/download.php>.

В Части А, текущая ситуация с очагом (или сценарий в случае планирования непредвиденных обстоятельств) суммируется, и из оценки фитосанитарного риска получается информация, приводящая к выбору подходящих мер для проведения оценки в Части В.

Вопросы в СППР по очагам разработаны с учетом структурированной аргументации, чтобы обеспечить принятие решений на основе полной информации. В чрезвычайных ситуациях рекомендуется как можно быстрее заполнить СППР по очагам и использовать её в виде перечня контрольных вопросов для обеспечения учёта всех ключевых факторов и потенциальных мер управления. Не всегда возможно ответить на все вопросы, а информация для ответа на некоторые из них может быть недоступна до начала программы по ликвидации очага. Кроме того, на вопросы можно ответить более подробно, когда будет больше времени и по мере появления дополнительной информации, особенно в ситуациях, когда рекомендация не является чёткой.

Результатом СППР по очагам является документ, который включает в себя всю соответствующую информацию, вместе с доказательствами и обоснованием выбора

программы управления. В выводах и отчёте также должно быть указано, почему некоторые меры не были выбраны.

В обеих частях А и В предлагается несколько шкал, чтобы помочь с ответами на эти вопросы. Они ни в коем случае не окончательные. Действительно, ответы на вопросы могут быть субъективными в зависимости от ситуации, и в этом случае предлагаемые шкалы могут быть менее полезными. Обоснование или основание для оценки должно быть указано на специальных полях для комментариев.

Если программы по ликвидации, сдерживанию и подавлению продолжаются в течение длительного периода времени, важно проанализировать ситуацию и «актуальность/успех» программы управления. Особенно полезно регулярно перепроверять ответы, данные в СППР по очагам, обращая особое внимание на обоснование первоначальных решений, для гарантии того, что выбранная программа по-прежнему является лучшим вариантом управления.

### **Часть А: Ключевая информация и выбор мер управления**

Перед запуском СППР по очагам важно удостовериться, что рассматриваемый вид не является аборигенным в зоне, или, в случае преднамеренной интродукции, что он присутствует в непреднамеренных местах обитания.

Для применимых вопросов пользователь СППР по очагам должен выбрать как оценку, так и уровень неопределённости в этой оценке. При использовании печатной версии о них обеих следует сообщить в разделе комментариев. Дополнительные комментарии также могут быть добавлены в строки комментариев, чтобы объяснить оценку и уровень неопределённости.

#### *A1 Основная информация*

<b>Имя лица, делающего оценку</b>	<b>Дата</b>

*Если эта СППР проводится для создания плана действий в чрезвычайных ситуациях, то схема должна применяться как для одного или более сценариев очага, например, для *Anoplophorachinensis* это может быть одиночное зараженное дерево в городской местности или небольшая группа зараженных деревьев вокруг питомника, где выращиваются растения-хозяева.*

<b>A1.1.</b>	<b>Научное название вредного организма</b>
Примечание	Научное название и таксономическое положение должны быть указаны соответствующим образом. Если при идентификации вида имеется уровень неопределённости, то существуют ограничения для применения этой СППР по очагам.

A1.2	Общепринятое название вредного организма
A1.3	Стадия (стадии) цикла развития, где это необходимо
A1.4	Растения-хозяева, на которых был обнаружен вредный организм, если это необходимо.
Примечание	Обратите внимание, что вредный организм может быть обнаружен без привязки к хозяину (например, пойман в ловушку)
A1.5	Местонахождение очага или находки (по возможности должны быть представлены карты)
Примечание	<p>Географическое местоположение должно быть указано как можно более подробно: широта, долгота, привязка к координационной сетке и название, если это необходимо.</p> <p>Необходимо указать предварительную границу зоны очага.</p> <p>Также следует предоставить информацию об обстоятельствах обнаружения</p>
A1.6	Тип места обитания
Примечание	Соответствующие места обитания, связанные с вредным организмом в зоне очага, должны быть выбраны из иерархии EUNIS при обращении к ресурсу <a href="http://eunis.eea.europa.eu/ehabitats-code-browser.jsp">http://eunis.eea.europa.eu/ehabitats-code-browser.jsp</a> .
A1.7	Хозяева
Примечание	Следует перечислить хозяев, присутствующих в зоне очага (включая подробную информацию о видах, сортах, стадии развития, а также пространственном распределении и численности).
A1.8	Имеется ли уже проведенная оценка фитосанитарного риска для этого вредного организма или другого сопоставимого вредного организма?
Примечание	Если да, то следует предоставить подробную информацию и оценить её достоверность, например, оценка риска может относиться к другой зоне или стране, быть устаревшей или касаться близкородственного вида или вредного организма со сходной биологией. Если подходящей оценки фитосанитарного риска нет, то предпочтительно выполнить экспресс-АФР (стандарт ЕОКЗР РМ 5/5) или, по крайней мере, этап 1 и этап 2 АРМ 5/3 до



	завершения СППР по очагу.
Ссылки на существующие АФР	Необходимо предоставить информацию о дате проведения АФР, фамилии экспертов, которые проводили АФР, их учреждение и страну.
Соответствует ли программа данному конкретному случаю?	

<b>A1.9</b>	Была ли уже выполнена программа ликвидации или локализации очага или имеется план действий в чрезвычайных ситуациях для этого вредного организма или другого сходного вредного организма?
Примечание	Если да, то следует указать подробности и отметить, действительно ли это подходит (это может относиться к другой зоне или стране, быть устаревшей или проводилась для близкородственных видов или вредных организмов со сходной биологией)
Ссылка на существующую документацию	Необходимо предоставить информацию о дате выпуска документа, имени его автора (ов), их учреждении и стране.
Подходит ли эта программа для данного конкретного случая?	

*A2. Ключевые факторы, которые следует учитывать в зависимости от текущей ситуации с очагом*

<b>A2.1</b>	<b>Какова протяжённость заражённых участков?</b>
Примечание	Это должна быть текущая правильная оценка с учётом того факта, что контрольные обследования все ещё могут быть необходимы или продолжаются. Степень может быть выражена в показателях, описывающих общую зону или зону заражения (га и т. д.), количестве заражённых участков (теплицы, поля, сады, парки и т. д.) или количестве заражённых растений.
Оценка Предлагаемая шкала оценки	<b>Очень маленькая, Маленькая, Умеренная, Большая, Очень большая</b>  Для полевых культур / лесонасаждений: Очень маленькая: <1 га; Маленькая: от 1 до 10 га; Средняя: от 10 до 100 га; Большая: от 100 до 1000 га;

	Очень большая: более 1000 га
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b> При оценке уровня неопределённости следует учитывать вероятность того, что вредный организм уже распространился за пределы контрольной зоны, то есть должна быть уверенность в том, что текущий очаг был успешно ограничен и других очагов не существует.
Комментарии	

<b>A2.2</b>	Какова распространённость этого вредного организма в зоне очага?
Примечание	Это должно быть выражено в соответствии с терминологией, определяющей тип организма, например: численность, распространённость, плотность или фактическое количество. Это также можно выразить в виде доли по отношению к общему количеству имеющихся хозяев. Кроме того, может быть полезно сравнить с другими уже известными очагами.
Оценка	<b>Очень маленькая, Маленькая, Умеренная, Большая, Очень большая</b>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

<b>A2.3</b>	Какова репродуктивная способность вредного организма в зоне очага?
Примечание	При ответе на этот вопрос можно принять во внимание следующие факторы: <ul style="list-style-type: none"> <li>• подходящие погодные условия для размножения;</li> <li>• доля популяции, способная к размножению или заражению;</li> <li>• вероятность контактов с особями другого пола или наличие альтернативных хозяев, если они необходимы;</li> <li>• ожидаемый период времени до того, как вредные организмы станут половозрелыми или способными к заражению;</li> <li>• ожидаемое количество «потомства» из расчёта на одну родительскую особь;</li> <li>• количество поколений в год.</li> </ul>
Оценка	<b>Очень маленькая, Маленькая, Умеренная, Большая, Очень большая</b>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

<b>A2.4</b>	Какова естественная способность вредного организма к
-------------	--

	распространению из зоны очага?
Примечание	<p>При наличии АФР, в нём должна присутствовать оценка способности этого вредного организма к естественному распространению (см. Ответ на вопрос 4.01 в АФР следуя РМ 5/3 (5) или пункт 11 в АФР следуя РМ 5/5). (1)). Однако также важно учитывать специфические факторы, относящиеся к данному очагу, которые могут помешать этому организму полностью раскрыть свой потенциал по распространению. Примеры включают, когда:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• присутствующие стадии развития вредного организма неподвижны</li> <li>• отсутствуют переносчики</li> <li>• очаг находится в локализованных или физически изолированных условиях, или среде обитания, например, в теплице, на острове или в озере</li> <li>• неподходящие погодные условия (например, максимальная дневная температура недостаточна для полета насекомых, или слишком сухо или слишком холодно для высвобождения спор гриба).</li> </ul>
Оценка	<b>Оченьнизкая, Низкая, Средняя, Высокая, Оченьвысокая</b>
Предлагаемая шкала оценки (как в РМ 5/3(5))	<p>Используйте приведенные ниже рекомендации для оценки естественного распространения и при необходимости адаптируйте их, чтобы учесть ситуацию с очагом (изоляция, погодные условия ...)</p> <p><b>Очень низкая:</b> вредный организм не может распространяться естественным путем (переносчик отсутствует или может распространяться только при участии человека (например, прививка или бутонизация)), или вредный организм имеет очень низкую скорость распространения (менее 10 м в год).</p> <p><b>Низкая:</b> вредный организм имеет низкую мобильность (от 10 м до 1 км в год), что позволяет перемещаться только в пределах производственных участков или участков с подходящей средой обитания (распространение по всей территории с линейной скоростью от 10 м до 1 км в год, приведет к тому, что в течение 4 лет будет занято до 50 км<sup>2</sup>).</p> <p><b>Средняя:</b> вредный организм имеет среднюю степень мобильности (от 1 до 10 км в год) (распространение по всей территории с линейной скоростью от 1 до 10 км в год, в течение 4 лет приведет к образованию очага площадью, примерно от 50 км<sup>2</sup> до 5000 км<sup>2</sup>).</p> <p><b>Высокая:</b> Вредный организм обладает высокой мобильностью (более 10-50 км в год) (распространение по всей территории с линейной скоростью от 10 до 50 км в год в течение 4 лет приведет к заселению зоны примерно от 5000 до 125 000 км<sup>2</sup>).</p> <p><b>Очень высокая:</b> вредный организм имеет очень высокую мобильность (более 50 км / год) (распространение по всей территории с линейной скоростью 50 км в год, в течение 4 лет</p>

	приведет к заселению территории более 125 000 км <sup>2</sup> ).
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

<b>A2.5</b>	Какова способность вредного организма к распространению из зоны очага в результате деятельности человека?
Примечание	При проведённом АФР должна присутствовать полная оценка способности этого вредного организма распространяться при участии человека (см. Ответ на вопросы 4.02 в АФР следуя РМ 5/3 (5) или пункт 11 в АФР следуя РМ 5/5 (1)). Однако факторы, относящиеся к текущей ситуации с очагом, такие как биологические, географические факторы и факторы окружающей среды, могут ограничить распространение с участием человека.
Оценка	<b>Очень низкая, Низкая, Средняя, Высокая, Очень высокая</b>
Предлагаемая шкала оценки (как в РМ 5/3(5))	<p>1. Определен ли путь распространения этого вредного организма, связанный с деятельностью человека?</p> <p>Если да, то способность к распространению из зоны очага при участии человека как минимум средняя, перейдите к 2.</p> <p>- Если нет, то способность к распространению из зоны очага при участии человека очень низкая или низкая.</p> <p>2. Может ли вредный организм передаваться через семена или (другие) растения для посадки (черенки, привой, привитые растения и т. д.), растительные продукты, с упаковкой, транспортными средствами, оборудованием?</p> <p>- Если да, то скорость увеличения заражённой зоны при участии человека как минимум высокая, перейдите к 3.</p> <p>- Если нет, способность распространения из зоны очага при участии человека является средней.</p> <p>3. Имеется ли путь распространения, где вредный организм возможно широко распространён за пределами зоны очага (торговля или передвижение с людьми), или вредный организм может быть намеренно перемещен людьми за пределы зоны очага?</p> <p>- Если да, то способность к распространению из зоны очага при участии человека очень высокая.</p> <p>- Если нет, то способность к распространению из зоны очага при участии человека высокая.</p>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

<b>A2.6</b>	Насколько легко обнаружить организм?
-------------	--------------------------------------

Примечание	При наличии АФР см. ответы и рекомендации к вопросу 2.09 в АФР по стандартуРМ 5/3 (5) или в пункте 2 АФР по стандартуРМ 5/5 (1)
Оценка	<b>Очень легко, Легко, С некоторыми трудностями, Сложно, Очень сложно</b>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

<b>A2.7</b>	<b>Насколько легко идентифицировать организм?</b>
Примечание	Если АФР доступен в соответствии с РМ 5/5 (1), см. Стадия 2. Обзор данных о вредном организме.
Оценка	<b>Очень легко, Легко, С некоторыми трудностями, Сложно, Очень сложно</b>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

<b>A2.8</b>	<b>Как долго вредный организм присутствует в очаге?</b>
Примечание	При необходимости в поле для комментариев следует давать оценку, связанную с продолжительностью цикла развития вредного организма. Например, требуется 2–3 года для завершения своего цикла развития <i>A. chinensis</i> в Северной Европе, поэтому присутствие этого вредителя в течение менее года не имеет такого значения, как для других вредителей с гораздо более коротким циклом развития.
Рейтинг	<b>Менее одного месяца, Менее шести месяцев, Менее одного года, Менее трех лет, Более трех лет</b>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

<b>A2.9</b>	<b>Какой ущерб в настоящее время наносит вредный организм в зоне очага?</b>
Примечание	Должна быть предоставлена оценка экономического, экологического и социального воздействия вредного организма. Если имеется АФР, см. ответы и рекомендации к разделу 6 в АФР, соответствующем стандартуРМ 5/3 (5) или пункты 12 и 13 в АФР, соответствующем стандартуРМ 5/5 (1) и / или уточните рассматриваемую область
i	<b>Экономический ущерб</b>
Оценка	<b>Минимальный, Незначительный, Умеренный, Большой, Огромный</b>

Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	
ii	<b>Ущерб окружающей среде</b>
Оценка	<b>Минимальный, Незначительный, Средний, Большой, Огромный</b>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	
iii	<b>Социальный вред</b>
Оценка	<b>Минимальный, Незначительный, Средний, Большой, Огромный</b>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

*А3. Дополнительные ключевые факторы, которые следует учитывать на основе оценки риска. В этом разделе также рассматриваются факторы риска для других зон.*

<b>А3.1</b>	<b>Насколько велика вероятность того, что могут произойти последующие интродукции вредного организма?</b>
Примечание	Это общая оценка вероятности проникновения с учетом риска, связанного с различными путями заноса, и оценка общей вероятности проникновения. Когда АФР доступен, то эта информация должна быть представлена в виде резюме в письменном виде и суммированных баллах для оценки «Потенциала проникновения» в вопросе 2.14 АФР, относящегося к стандарту РМ 5/3 (5) или в пункте 8 АФР стандарта РМ 5/5 (1) .
Оценка	<b>Невероятно, Маловероятно, Средне вероятно, Вероятно, Очень вероятно</b>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

<b>А3.2</b>	<b>Насколько большая территория ещё доступна для заселения вредным организмом?</b>
Примечание	Когда имеется АФР, то территория, подходящая для акклиматизации вредного организма, должна быть описана в разделе 3 АФР по стандарту РМ 5/3 (5) или в пунктах 9 и 11 в АФР по стандарту РМ 5/5 (1).
Оценка	<b>Очень ограниченная, Ограниченная, Средняя, Большая, Очень большая</b>
Уровень	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>

неопределённости	
Комментарии	

<b>A3.3</b>	Каково потенциальное воздействие этого вредного организма?
Примечание	Когда имеется АФР, то потенциальные экономические, экологические и социальные воздействия должны быть описаны в разделе 6 АФР по стандарту РМ 5/3 (5) или в пунктах 12 и 13 в АФР по стандарту РМ 5/5 (1). Если АФР отсутствует, обратитесь к рекомендациям по оценке воздействия в стандарте РМ 5/5.
i	<b>Экономический ущерб</b>
Оценка	<b>Минимальное, Незначительное, Умеренное, Большое, Огромное</b>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	
ii	<b>Ущерб окружающей среде</b>
Оценка	<b>Минимальный, Незначительный, Средний, Большой, Огромный</b>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	
iii	<b>Социальный вред</b>
Оценка	<b>Минимальный, Незначительный, Средний, Большой, Огромный</b>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

#### *A4. Определение зоны управления риском*

<b>A4</b>	Определите область управления рисками, которая будет рассматриваться в этой оценке, т.е. зона за пределами непосредственного очага, определенного в A1.5, где должны быть приняты меры.
Примечание	Маловероятно, что зона, в которой будут приняты меры управления, может быть точно определена на первых этапах возникновения очага. Однако уровень неопределённости обычно будет высокий и потребуются дальнейшие исследования и разграничительные обследования, чтобы определить зону, в которой должны быть приняты меры. Поэтому

	<p>рекомендуется вернуться к этому вопросу по мере появления новой информации.</p> <p>Это важный вопрос, к которому следует внимательно относиться каждый раз, когда рассматривается ситуация с очагом, и это следует делать регулярно.</p> <p>Когда будут приняты официальные меры, то данная территория будет определена как регулируемая зона.</p>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Определите зону управления риском	

#### A5. Решение о рассмотрении «официальных действий»

<b>A5</b>	<p>Исходя из текущей ситуации и информации, полученной в результате оценки рисков, ясно ли, что предпринимать официальные действия нецелесообразно? Если да, но с низким уровнем неопределённости: обосновать свою рекомендацию по неприятию никаких действий. В противном случае продолжите, выбрав и оценив соответствующие меры.</p>
Примечание	<p>На этом этапе может быть ясно, что принятие официальных мер с целью ликвидации очага, локализации или подавления численности рассматриваемого вредного организма нецелесообразно. Примеры таких ситуаций включают случаи, когда вредный организм уже широко распространён, его трудно обнаружить, имеет высокую скорость естественного распространения и очень высока вероятность его повторного проникновения. Если очевидно, что никаких официальных действий не будет, то эту рекомендацию следует обосновать в поле для комментариев.</p> <p>В ситуациях, когда высок уровень неопределённости в отношении рекомендации не предпринимать официальных действий, все же может быть полезно запустить потенциальные сценарии (в частности, «бездействие») в Части В, чтобы собрать дополнительную информацию, которая поможет, а, возможно, и обоснует, эту рекомендацию.</p> <p>Следует отметить, что когда не рекомендуются «никакие официальные действия», это не означает, что вредный организм не нанесет ущерб.</p>
Оценка	<b>Да, Нет</b>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

#### A6. Выбор мер



Должны быть выбраны и перечислены потенциальные официальные меры, которые должны быть применены для данной стратегии действия (ликвидация, локализация или подавление вредного организма). В этом процессе отбора следует применять экспертную оценку с учётом биологии, зоны очага и опыта борьбы с вредными организмами. Меры, выбранные в ходе этого процесса, перенесены в часть В. При рассмотрении возможных мер для сравнения может быть полезно рассмотреть ряд различных мер с точки зрения их жёсткости, например, от полного уничтожения всех хозяев до более целевых мероприятий с другой общей целью (например, сдерживание или подавление), и рассмотрение вопроса о возможности отсутствия мер.

Если имеется АФР, меры по предотвращению проникновения вредных организмов с товарами, представляющими растения и растительные продукты, могут быть определены в разделе 7 в АФР по стандарту РМ 5/3 (5) или в пункте 16 в АФР по стандарту РМ 5/5 (1). Это может представлять ценную информацию о мерах по предотвращению дальнейшего распространения организмов из зоны очага.

Следует отметить меры, которые не рассматриваются в части В, поскольку они вряд ли будут эффективными или практичными, и в сводный отчет (В2) следует добавить обоснование их отсутствия среди выбранных.

Перечень контрольных вопросов, представленный в Таблице 2, предназначен для помощи в определении возможных мер, но здесь также могут быть добавлены и другие меры.

**Таблица 2** Перечень мер

Типы мер	Да/Нет	Комментарии (не обязательно)
<b>а. Меры, основанные на химической борьбе</b>		
• Средства защиты растений, направленные против вредных организмов или переносчиков (профилактические или истребительные обработки)		
• Предотвращение спаривания		
<b>б. Меры, основанные на биологической борьбе</b>		
• Агенты биологической борьбы		
• Выпуск стерильных насекомых		
<b>с. Меры, основанные на физической борьбе</b>		
• Уничтожение всех растений-хозяев		
• Избирательное уничтожение некоторых растений-хозяев		
• Зона вырубki растений-хозяев		
• Отлов вредителя или переносчика		
• Физические барьеры		
• Стерилизация почвы (солнечная, тепловая)		

<b>d. Меры, основанные на специфике выращивания культур</b>		
• Севооборот		
• Сидеральные культуры		
• Изменение сроков высева или сбора урожая		
• Ограничения на послеуборочные процессы		
• Меры гигиены		
• Санитарные меры (удаление заражённых частей растений или вредных организмов)		
• Выбор устойчивых сортов сельскохозяйственных культур		
• Изменение окружающей среды (например, снижение уровня влажности)		
• Культивация (например, внедрение глубокой вспашки, изменение режима орошения, создание застоявшегося семенного ложа и т. д.)		
• Использование здорового посадочного материала (например, сертифицированного материала)		
<b>e. Меры, которые необходимо принять для предотвращения дальнейшего распространения из зоны очага</b>		
• Ограничения продаж		
• Ограничение передвижения потенциально зараженных растений и растительных продуктов, почвы, оборудования и т. д, включая обработки		
• Ограничение передвижения людей в зоне очага		
<b>f. Другие требования</b>		
• Отслеживание прошлых и дальнейших действий		
• Обязанность сообщать об обнаружениях		
• Безопасная утилизация заражённого материала		
• Коммуникационные кампании		
• Повторяющиеся обследования		

## **Часть В: Сравнение и выбор мер**

*В1. Матрица для сравнения различных мер управления для определения их применимости к конкретному очагу*

Помимо ответов на вопросы в разделе В1, заполните матрицу (матрица В1 для сравнения возможных индивидуальных или комбинированных мер). Рекомендуется путём сравнения оценить ситуацию, когда не принимаются никакие меры (см. базовый сценарий).

Используя экспертную оценку, следует определить меры, которые бы подходили в качестве самостоятельной меры для достижения цели потенциальной стратегии (ликвидации, локализации или подавления численности). Их нужно оценить индивидуально в этом разделе. Тем не менее, во многих

ситуациях управление очагом будет включать комбинацию мер, которую необходимо оценить. В таких случаях не всегда необходимо проводить подробный анализ каждой из отдельных составляющих мер.

Во всех случаях рекомендуется оценивать ситуацию, когда не предпринимаются никакие официальные действия, для сравнения. В случае, если не было предпринято никаких официальных действий, ответы на вопросы В1.1-В1.3 могут не потребоваться. Однако в случаях, когда заинтересованные стороны принимают произвольные меры борьбы (например, увеличение количества средств защиты растений, используемых производителями), на эти вопросы следует ответить, чтобы иметь возможность провести сравнение с другими стратегиями. Эти меры могут привести к сокращению популяций вредных организмов, которое необходимо сравнить с тем, что было достигнуто с помощью официальных мер.

*Подробная оценка наиболее подходящих мер.*

Возможные меры или комбинация мер:	
Цель	

В следующих вопросах «меру» следует понимать, как «отдельную меру или комбинацию мер».

<b>В1.1</b>	Какова вероятность того, что мера будет успешной?
Примечание	<p>Ответ должен быть основан на оценке шансов по достижению желаемых целей по применению меры в течение указанного периода времени (В 1.2).</p> <p>При этом следует принимать во внимание не только знание по общей эффективности конкретной меры, но также и то, насколько хорошо эта мера будет работать в текущей ситуации, как описано в Части А. Факторы, которые имеют значительное влияние на успех или неудачу программы по ликвидации очага, включают:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Раннее обнаружение и официальные действия (см. А2.6)</li> <li>- Размер заражённой зоны (см. А2.1)</li> <li>- Факторы, связанные с распространением (см. А2.4, 2.5)</li> </ul> <p>Однако другие решающие факторы, влияющие на успех, могут относиться к конкретному сценарию по очагу и могут включать, например, местные особенности географии, преобладающие погодные условия, сезон года.</p>
Оценка	<b>Очень вероятно, Вероятно, Средне вероятно, Маловероятно, Очень невероятно</b>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

<b>V1.2</b>	Сколько времени потребуется, чтобы эта мера увенчалась успехом?
Примечание	Шансы на достижение желаемых целей с помощью меры в течение определённого периода времени следует оценивать с учётом оценки эффективности меры и биологии вредного организма. Если целью является локализация или подавление численности, тогда успех рассматривается по-другому, и применение этой меры будет продолжаться бессрочно. Соответственно объясните свой ответ.
Оценка	<b>Менее одного месяца, Менее шести месяцев, Менее одного года, Менее трех лет, Более трех лет</b>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

<b>V1.3</b>	Насколько сложно будет применить эту меру с учётом праваприменения, ресурсов и операционных факторов?
Примечание	<p>С целью быстрой оценки достаточно предположить, что все выбранные официальные меры соблюдены в полном объёме. Однако возможно, что существуют известные проблемы соответствия, связанные с определенными мерами, и их следует учитывать.</p> <p>Должны быть учтены следующие факторы:</p> <p>Имеются ли средства для поддержки действий?</p> <p>Имеется ли группа лиц по управлению очагом, имеющая государственную поддержку и чёткое распределение ответственности (министерской или департаментской ведомственной ответственности собственников или руководства)?</p> <p>Достаточно ли имеется хорошо обученного и компетентного персонала?</p> <p>Есть ли соответствующая правовая основа для действий?</p> <p>Были ли проинформированы соответствующие стороны (производители, питомники, общественность) об очаге и предполагаемых официальных мерах?</p> <p>Все ли соответствующие органы вовлечены и поддерживают предложенную стратегию (муниципальные, региональные, полиция, организации по водоснабжению и т. д.)?</p> <p>Вероятно ли, что другие соответствующие стороны будут сотрудничать, или вы ожидаете значительного противодействия (противодействие лобби, организаций, правовые ограничения)?</p> <p>Требуются ли особые отступления или разрешения для</p>

	<p>использования соответствующих средств защиты растений? Если да, то это может отсрочить лечение растений? Возможен ли доступ в соответствующие зоны и можно ли войти и своевременно применить меры? Были ли решены вопросы инфраструктуры и транспорта (например, дорожный контроль)? Существуют ли эффективные средства коммуникации (включая рекламу)?</p>
Оценка	<b>Очень легко, Легко, Немного сложно, Сложно, Очень сложно</b>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

<b>V1.4</b>	<b>Насколько высоки прямые затраты по этой мере?</b>
Примечание	
Оценка	<p>Прямые затраты включают затраты на применение самой меры, а также затраты, образованные в результате применения меры (мер). Прямые затраты иногда называют «внутрихозяйственными затратами». Это означает, что любые затраты, возникающие в месте применения мер (это может быть не только ферма, но также частный сад, общественный парк или лес и т.д.), следует рассматривать как прямые затраты. Прямые затраты включают в себя затраты, связанные с</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Обработкой (включая дополнительные затраты на оборудование и рабочую силу),</li> <li>• Обследованим или мониторингом (включая затраты на дополнительное оборудование и рабочую силу),</li> <li>• Потерями сельхоз культур/растений-хозяев или партий товаров,</li> <li>• Финансовой компенсацией,</li> <li>• Потерями дохода в результате принятых мер (например, из-за потери урожая или севооборота),</li> <li>• Уничтожением хозяев (включая затраты на дополнительное оборудование и рабочую силу),</li> <li>• Вывозом и утилизацией отходов (включая дополнительные затраты на оборудование и рабочую силу),</li> <li>• Потерей стоимости земли и доступности земли для других культур,</li> <li>• Расходами на связь.</li> </ul> <p>Затраты могут нести разные стороны (официальные органы, такие как НОКЗР, фермеры и производители, или частные лица, например, садоводы).</p> <p>В рамках проекта PRATIQUE FP7 EC были подготовлены документы по анализу затрат и выгод (Breukers <i>et al</i>, 2011), на</p>

	которые можно сослаться для подробного анализа ( <a href="http://capra.eppo.int/deliverables/get.php5?f=38">http://capra.eppo.int/deliverables/get.php5?f=38</a> ).
Оценка	<b>Минимальные, Незначительные, Средние, Большие, Огромные</b>
Предлагаемая шкала оценки	Минимальные - менее 5000 евро, незначительные - от 5000 до 25000 евро, средние - от 25000 до 250 000 евро, большая - от 250 000 евро до 2 500 000 евро, огромные - более 2 500 000 евро.
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

<b>В1.5</b>	<b>Насколько высоки косвенные затраты по этой мере?</b>
Примечание	<p>Косвенные затраты не включают воздействия на окружающую среду, т.к. те рассматриваются в В 1.6. Косвенные затраты - это те последствия, которые нежелательны или ожидаются от применения или прекращения действия меры. Они включают расходы, связанные с:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Возможным влиянием на дальнейшую торговлю растениями и растительными продуктами (например, потеря статуса зоны, свободной от вредных организмов, потеря рынка из-за роста цен на растения и растительные продукты),</li> <li>• Штрафами, связанными с невыполнением существующих контрактов на поставки растений и растительной продукции.</li> <li>• Социальным воздействием, включая влияние на туризм и отдых, возможным повышением цен на растения и растительную продукцию или снижением качества растений и растительных продуктов.</li> </ul> <p>Иногда их называют «внефермерскими затратами» (они возникают в других «местах», а также для других групп, кроме тех, которые непосредственно связаны с применением мер). В рамках проекта PRATIQUE FP7 ЕС были подготовлены документы по затратам, в частности, анализ затрат, к которому можно обратиться для детализации процесса (<a href="http://capra.eppo.org/deliverables/get.php5?f=38">http://capra.eppo.org/deliverables/get.php5?f=38</a>).</p>
Оценка	<b>Минимальные, Незначительные, Средние, Большие, Огромные</b>
Предлагаемая шкала оценки	Минимальные - менее 5000 евро, незначительные - от 5000 до 25000 евро, средние - от 25000 до 250 000 евро, большая - от 250 000 евро до 2 500 000 евро, огромные - более 2 500 000 евро.
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>

Комментарии	
-------------	--

<b>V1.6</b>	Насколько велико воздействие этой меры на окружающую среду?
Примечание	Включает, например: <ul style="list-style-type: none"> <li>• загрязнение (например, водотоков, почвы или воздуха)</li> <li>• косвенное воздействие на нецелевые и / или полезные организмы,</li> <li>• потеря биоразнообразия, среды обитания или экосистемных услуг</li> </ul>
Оценка	<b>Минимальные, Незначительные, Средние, Большие, Огромные</b>
Предлагаемая шкала оценки	<p>Минимальное воздействие (например, удаление небольшого количества растений вручную);</p> <p>Незначительное воздействие (например, внесение пестицидов на растения в питомнике, удаление растений или растительных продуктов путем сжигания или захоронения);</p> <p>Среднее воздействие (ожидаемое краткосрочное [менее 3-х лет] воздействие [потеря биоразнообразия] на естественную среду обитания - например, обработка инсектицидами лесных массивов или живых изгородей);</p> <p>Большое воздействие (ожидаемое долгосрочное воздействие [более 3-х лет]) на естественную среду обитания [менее 10 км<sup>2</sup>] или краткосрочное воздействие на чувствительную или особо охраняемую природную территорию, например, национальный парк или исчезающие виды);</p> <p>Огромное воздействие (ожидаемое долгосрочное воздействие [более 3-х лет] на обширной территории любой естественной среды обитания [более 10 км<sup>2</sup>] или на особо чувствительную или особо охраняемую природную территорию, например, национальный парк или зону с исчезающим видом).</p>
Уровень неопределённости	<b>Низкий, Средний, Высокий</b>
Комментарии	

<b>V1.7</b>	Насколько приемлемой будет эта мера для общественности?
Примечание	Следует сделать вывод о приемлемости мер с социальной точки зрения. Вероятно, это связано с предполагаемым воздействием на здоровье человека и окружающую среду. При рассмотрении этого вопроса могут быть также учтены другие важные заинтересованные стороны, в частности, мнение растениеводов.
Оценка	<b>Нулевая или минимальная оппозиция, Незначительная оппозиция, Умеренная оппозиция, Большая оппозиция, Массовая оппозиция</b>





iii										
iv										
v										
vi										

*В2. Сводный отчёт: подробный анализ и обоснование рекомендованной стратегии(й)*

В.2	<p>Выводы. Предлагаемая цель (ликвидация, локализация, подавление) и связанные с ней предлагаемые меры (или комбинация мер) должны быть продуманы, если оценка показывает, что следует рассмотреть официальные меры. В большинстве случаев будет рассматриваться не одна стратегия, а несколько, и, может быть, выбран предпочтительный вариант. Достоинство оптимальной стратегии(-й) обычно лучше всего можно проиллюстрировать, сравнив её (их) с оценкой отсутствия действий и наиболее жестких действий. Представление и сравнение этих вариантов поможет лицам, принимающим решения. Также может быть полезно описать другие возможные варианты, которые не считаются подходящими. Когда ситуация меняется, важно соответственно пересмотреть схему и обоснование предпочтительной стратегии.</p>
Примечание	<p>Вопросы в матрице сравнения показателей в Части В1 были разделены на три темы: эффективность и осуществимость, затраты и приемлемость и безопасность. Хотя некоторые вопросы частично совпадают, лицам, принимающим решения, полезно видеть ответы с разбивкой по семи вопросам.</p> <p>Также признано, что некоторые вопросы могут быть более важными в процессе принятия решений, чем другие. Считается, что в целом наиболее важными вопросами являются следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Вероятность успеха</li> <li>• Прямые затраты</li> <li>• Косвенные затраты</li> <li>• Воздействие на окружающую среду</li> <li>• Общественная приемлемость (принятие общественностью)</li> </ul> <p>Однако важность вопросов будет варьироваться в зависимости от конкретного случая.</p> <p>Другая информация, собранная при сборе данных в частях А и В, также будет очень важна в процессе принятия решений для выбора наилучшей стратегии.</p>
Комментарии	

*В3. Прочие рекомендации*

Обзор требований к импорту. В случае возникновения очага карантинного вредного организма рекомендуется пересмотреть существующие меры по импорту и любые существующие АФР (например, чтобы проверить, были ли рассмотрены все пути проникновения).

Дополнительные национальные меры следует рассмотреть в отношении организмов, которые интродуцируются намеренно. Для организмов, которые были интродуцированы намеренно и вторглись в непредусмотренные места обитания, могут быть рассмотрены следующие общие меры:

- Ограничение на владение, продажу и / или перемещение;
- Запрет на выпуск в непредусмотренные места обитания;
- Требования к определённым условиям выращивания.

## Библиография

- Breukers A, Kehlenbeck H, Cannon R, Leach A, Battisti A & Mumford J (2011) PRATIQUE Deliverable 5.2 A protocol for the cost: benefit analysis of eradication and containment measures during outbreaks [Протокол для анализа затрат и прибыли в результате применяемых мер по ликвидации и локализации вредных организмов при возникновении очагов]. [https://secure.fera.defra.gov.uk/pratique/publications.cfm#fldr\\_D5](https://secure.fera.defra.gov.uk/pratique/publications.cfm#fldr_D5) [accessed on 17 April 2013].
- EPPO (2009) PM 9/10(1): generic elements for contingency plans. [Общие элементы планов экстренных действий]. Bulletin OEPP/EPPO Bulletin 39, 471-474.
- FAO (2012) ISPM No. 5 Glossary of Phytosanitary Terms, Rome, IPPC, FAO. [Глоссарий фитосанитарных терминов, Рим, МККЗР, ФАО]
- Sunley R, Battisti A, Cannon R, Baker R & Griessinger D (2011) PRATIQUE Deliverable 5.3 A Decision-Support Scheme that generates contingency plans and prioritises action during outbreaks. [Схема по поддержке принятия решений, которая генерирует планы действий в чрезвычайных ситуациях и определяет приоритеты действий во время вспышек размножения вредных организмов.] [https://secure.fera.defra.gov.uk/pratique/publications.cfm#fldr\\_D5](https://secure.fera.defra.gov.uk/pratique/publications.cfm#fldr_D5) [accessed on 17 April 2013].