

Информация о работе отдела государственного ветеринарного надзора за 1 квартал 2017 года

За отчётный период 2017 года отделом государственного ветеринарного надзора проведено 47 проверок (16 плановых и 31 внеплановых, 6 из которых согласованы с прокуратурами Орловской и Курской областей). По выявленным нарушениям составлено 49 протоколов об административном правонарушении на сумму 196 500 рублей.

1 приостановление деятельности (ЗАО "Заря» Железногорский р-н) по ч.1 ст. 10.6 КоАП РФ сроком на 60 суток.

Проведено 10 обследований по компартиментализации (7 предприятиям присвоен компартимент, 3 предприятиям отказано).

Приостановлено действие 8 деклараций о соответствии на продукцию.

С начала года отделом государственного ветеринарного надзора выдано 29 требований на усиленный лабораторный контроль.

Проводится работа по размещению информации в СМИ: в печатных изданиях опубликовано 35 статей, на сайте Россельхознадзора по Орловской и Курской областям – 75, на прочих порталах – 88, выступлений на ТВ, радио- 3, выступлений на совещаниях – 26.

Инспекторами отдела госветнадзора в начала года внесено в систему ИВИС – 20 начислений.

В рамках государственных услуг отделом государственного ветеринарного надзора отобрано 4635 проб по эпизоотии из которых 3456 положительных случаев.

По пищевому мониторингу отобрано 178 проб, из которых 29 положительных.

Проведено 232 исследования в рамках государственного задания по продукции животного происхождения, кормов и биологического материала в целях обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, из которых 59 положительных.

За первый квартал 2017 года в СИРАНО по Курской области поступили следующие сообщения об обнаружениях:

Молочная продукция

11 положительных случаев молочной продукции, произведенной и отобранной на территории Курской области:

Из них 3 положительных по БГКП(колиформы)

- 3 положительных по КМАФАнМ

- 3 случая по показателю Дрожжи и плесени (сумма)

- 2 случая по показателю S. Aureus

11 положительных случаев продукции произведенной на территории Курской области, но отобранной в других субъектах РФ:

- 8 случаев по жирно-кислотному составу
- 2 случая обнаружены БГКП
- 2 случая по КМАФАнМ

13 положительных случаев по продукции произведенной на территории других субъектов РФ но отобранная на территории Курской области:

- 4 случая по показателю БГКП (республика Беларусь)
- 4 случая по показателю Жирно-кислотный состав (Ивановская область, Республика Беларусь)
- 1 случай по показателю *S. aureus* (Республика Беларусь)
- 4 случая по показателю дрожжи (Республика Беларусь)

Молоко сырое коровье

6 положительных случаев сырого молока произведенного и отобранного на территории Курской области:

- 3 случая обнаружения антибиотиков тетрациклиновой группы
- 3 случая обнаружения Соматических клеток

Мясо и мясопродукты

7 случаев обнаружения не соответствующего требованиям мяса, произведенного и отобранного на территории Курской области по следующим показателям:

Мясо говядина:

- 2 случая обнаружения БГКП (колиформы)
- в 2 случаях превышено КМАФАнМ

Мясо птицы:

- в 2 случаях превышено КМАФАнМ
- 1 случай обнаружения патогенных, в том числе сальмонеллы

3 случая обнаружения не соответствующего требованиям мяса курского производства, но отобранного на территории других субъектов РФ, по следующим показателям:

Мясо говядина

- 1 случай превышения КМАФАнМ

Мясо птицы

2 случая превышения КМАФАнМ

Вареные колбасные изделия, отобранные на территории других субъектов РФ:

1 случай не соответствия заявленному маркировкой составу (фальсификат), по наличию растительных добавок углеводной природы не соответствует требованиям ГОСТ Р 52196-2011.

34 случая обнаружения не соответствующей требованиям продукции, произведенной на территории других субъектов РФ, по показателям безопасности:

Мясо говядина

- 4 случая обнаружения БГКП (колиформы) (Республика Беларусь)
- 4 случая превышения КМАФАнМ (Республика Беларусь)
- 24 случая обнаружения не соответствия говядины по органолептическим показателям (Республика Беларусь)

Колбасные изделия

1 случай обнаружения не соответствия заявленному маркировкой составу (ДНК курицы, ДНК свиньи) в Мясном продукте категории Б, охлажденный, колбаса полукопченая "Сервилат Московский" ГОСТ Р 31785-2012

1 случай обнаружения генома вируса АЧС в Колбасном изделии, Новожанивський МПК (Украина).

Кроме мясной и молочной продукции в СИРАНО поступило еще 12 сообщений по кормам, 2 сообщения по меду и 1 сообщение по яйцу.

За первый квартал 2017 года в СИРАНО по Орловской области поступили следующие сообщения об обнаружениях:

14 положительных случаев при исследовании молочной продукции, произведенной и отобранной на территории Орловской области:

- 10 положительных по БГКП (колиформы)
- 2 положительных по КМАФАнМ
- 1 случай по показателю *S. aureus*
- 1 случая по показателю Дрожжи

2 положительных случая при исследовании продукции, произведенной на территории Орловской области, но отобранной в других субъектах РФ:

- 1 случай по показателю массовая доля белка
- 1 случай Фальсификация жирами растительного происхождения

16 положительных случаев при исследовании сырого молока, произведенного и отобранного на территории Орловской области:

- КМАФАнМ

4 положительных случая при исследовании сырого молока, произведенного на территории Орловской области, но отобранной в других субъектах РФ:

- КМАФАнМ

6 положительных случаев при исследовании продукции произведенной и отобранной на территории Орловской области:

Из них мясо свинина, субпродукты 4 положительных по показателям БГКП (колиформы), КМАФАнМ, сальмонеллы,

- 2 положительные пробы мясо говядина по показателям КМАФАнМ, БГКП (колиформы).

Осуществление Управлением лицензирования фармацевтической деятельности и контрольно-надзорной деятельности в сфере обращения лекарственных средств для ветеринарного применения.

За 1 квартал 2017 года Управлением выдано 8 лицензий на общую сумму 37250 рублей. При проведении проверок лицензиатов в системе «ИВИС» направлено в ФНС, Роспотребнадзор, Росреестр 12 межведомственных запросов.

В рамках федерального надзора в сфере обращения лекарственных средств и лицензионного контроля Управлением проведено 4 плановые, 4 внеплановые проверки (из них в сфере лицензионного контроля - 2 плановые проверки).

По итогам контрольно-надзорных мероприятий составлено 6 протоколов:

- 2 протокола по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ – за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии);

- 1 протокол по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ – за нарушения лицензионных требований;

- 2 протокола по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ за нарушение правил хранения лекарственных препаратов для ветеринарного применения на животноводческих предприятиях - (ООО "Корсунь", ООО им. Мичурина);

1 протокол по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ - за грубые нарушения лицензионных требований, направлен в суд для административного приостановления деятельности в отношении ОБУ «Станция по борьбе с болезнями животных Льговского района и г. Льгова» на тридцать суток.

В настоящее время общая сумма наложенных штрафов составляет 103 000 рублей.

Отбор проб лекарственных средств для ветеринарного применения.

Согласно Плану «выборочного контроля качества» Управлением отобрано и доставлено в ФГБУ «ВГНКИ» - 10 образцов лекарственных препаратов, что составляет 40 % исполнения от годового Плана.

Согласно Плану «контроля качества» Управлением отобрано и доставлено в ФГБУ «ВГНКИ» - 22 образцов лекарственных препаратов, что составляет 55 % от годового Плана.

Эпизоотическая ситуация на территории Орловской и Курской областей

АЧС

За отчетный период на территории Орловской области зарегистрирована одна вспышка АЧС в охотничьем хозяйстве МУП «Трамвайно – троллейбусное предприятие». Указом Губернатора Орловской области № 80 от 21.02.2017, наложены ограничительные мероприятия по АЧС на отдельных территориях Орловской области. На 31.03.2017 падеж в дикой фауне насчитывает 39 голов кабана.

Бешенство

На территории Орловской и Курской областей зарегистрировано 13 случаев бешенства животных

Наиболее характерные нарушения обязательных требований и предполагаемые меры по их устранению в части внутреннего ветеринарного надзора:

Наиболее типичными нарушениями требований Технических регламентов Таможенного союза (ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», ТР ТС 033/2013 "О безопасности молока и молочной продукции"), установленными в результате проверок молочно – товарных ферм явились:

1. Выпускаемое в обращение на таможенную территорию Таможенного союза молоко коровье сырое не исследуется по показателям безопасности в соответствии с установленными требованиями.

2. Не проводятся исследования по показателям идентификации сырого молока.

3. При осуществлении процессов производства (изготовления) молока коровьего сырого и выпуска в обращение на таможенную территорию Таможенного союза, связанных с требованиями безопасности такой продукции, не разрабатываются и не внедряются процедуры, основанные на принципах ХАССП.

4. Работники молочно–товарных ферм не проходят обязательные периодические медицинские осмотры в соответствии с законодательством государства – члена Таможенного союза.

5. Не проводится исследование воды, используемой в процессе производства молока коровьего сырого по показателям безопасности в соответствии с законодательством.

6. Не проводится оценка (подтверждение) соответствия выпускаемого в обращение на таможенную территорию Таможенного союза молока коровьего сырого в форме ветеринарно – санитарной экспертизы.

7. Товаросопроводительная документация не содержит все необходимые сведения, предусмотренные требованиями технических регламентов Таможенного союза.

Характерными нарушениями требований Технических регламентов Таможенного союза (ТР ТС 021/2011, ТР ТС 033/2013), установленными в результате проверок молокоперерабатывающих предприятий, явились:

1. Лабораториями молокоперерабатывающих предприятий не проводится анализ на содержание соматических клеток в молоке сыром при его приемке;

2. Не соблюдается периодичность исследований на содержание массовой доли белка, массовой доли сухих обезжиренных веществ в молоке сыром.

Типичными нарушениями требований Технических регламентов Таможенного союза (ТР ТС 021/2011, ТР ТС 034/2013 "О безопасности мяса и мясной продукции"), установленными в результате проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере производства мяса и продуктов его переработки, явились:

1. Не обеспечивается пересечение путей (т.е. не исключается перекрестная контаминация):

- здорового скота, с путями больного или подозрительного в заболевании скота, направленного на карантин;

- поступающего для убоя скота и отходов производства или вырабатываемой продукции с отходами производства

2. При осуществлении процессов производства мяса, связанных с требованиями безопасности такой продукции, не разрабатываются, не внедряются и не поддерживаются процедуры, основанные на принципах НАССР.

3. Не устанавливается периодичность уборки, мойки, дезинфекции, дезинсекции и дератизации производственных помещений, технологического оборудования и инвентаря, используемых в процессе производства пищевой продукции.

4. Не проводится контроль за продовольственным (пищевым) сырьем, технологическими средствами, изделиями, используемыми при производстве пищевой продукции, а также за пищевой продукцией средствами, обеспечивающими необходимые достоверность и полноту контроля, (в т.ч. исследования продукции по показателям безопасности, контроль качества проводимой дезинфекции).

5. На убойных пунктах не применяется процесс по убою и первичной переработки животных, а именно:

- не проводится обездвиживание (оглушение) свиней при режимах и способах, которые исключают возможность остановки сердца;
- не применяется шпарка.

6. В производственных помещениях убойных пунктов, оборудуются рабочие места и помещения для проведения ВСЭ, на которых отсутствуют:

- сигнальная система для остановки процесса убоя при выявлении заразной (особо опасной) болезни;
- стерилизаторы для инструментов.

7. В процессе убоя животных не осуществляется сбор и утилизация содержимого кишок (каныги),

8. Не проводится дезинфекция уборочного инвентаря.

9. Для обеспечения безопасности в процессе производства пищевой продукции Предприятия по убою и переработке не определяют:

- перечень критических контрольных точек процесса производства (изготовления);
- предельные значения параметров, контролируемых в критических контрольных точках;
- порядок мониторинга критических контрольных точек процесса производства (изготовления);
- установление порядка действий в случае отклонения значений показателей;
- периодичность проведения проверки на соответствие выпускаемой в обращение пищевой продукции требованиям настоящего технического регламента и (или) технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции;
- меры по предотвращению проникновения в производственные помещения грызунов, насекомых, синантропных птиц и животных,

10. На убойных пунктах не выделяются отдельные помещения или участки производственных помещений для обработки субпродуктов.

Характерными нарушениями требований Технических регламентов Таможенного союза (ТР ТС 021/2011, ТР ТС 034/2013), установленными в результате проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере реализации мяса и продуктов его переработки:

1. Реализация продукции животного происхождения с истекшим сроком годности.

2. Реализация продукции животного происхождения без маркировки производителя, содержащей сведения о дате изготовления, условиях и сроках хранения продукции.

3. Реализация продукции животного происхождения с нарушением условий хранения.

4. Реализация продукции животного происхождения без даты изготовления на маркировке производителя.

В целях выпуска в обращение на таможенную территорию Таможенного союза безопасной пищевой продукции, вышеуказанные организации должны соблюдать все необходимые требования Технических регламентов Таможенного союза.

Типичными нарушениями при проверках в отношении принятия должностными лицами госветслужб субъектов РФ мер, направленных на недопущение распространения АЧС являются:

1. Отсутствуют курсы повышения квалификации ВСЭ у ветеринарных врачей.

2. Ветеринарно – санитарная экспертиза осуществляется в специализированных лабораториях ветеринарно – санитарной экспертизы, не соответствующих требованиям ветеринарного законодательства РФ.

3. Оформление ветеринарных сопроводительных документов осуществляется без указания всех требуемых сведений.

4. Ветеринарными специалистами для проведения исследований использовались приборы непрошедшие поверку.

5. В соответствии с представленными документами, в ветеринарных лабораториях исследования проводились одним специалистом в больших объемах и за короткий промежуток времени, что технически не осуществимо.

6. Ветеринарными специалистами допускалось поступление на мясоперерабатывающее предприятие не идентифицированного скота, животные не подвергались предубойному ветеринарному осмотру, продукты убоя не подвергались послеубойному досмотру и ветеринарно-санитарной экспертизе.

7. Журналы учета результатов осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясопродуктов на бойнях ведется с исправлениями, либо в произвольной форме, не в соответствии с инструкцией по ветеринарному учету и ветеринарной отчетности, либо с внесением заведомо ложных сведений.

В целях недопущения распространения особо опасных болезней животных, в том числе общих для человека и животных, специалисты Государственной ветеринарной службы субъектов РФ должны соблюдать утвержденные ветеринарно – санитарные правила, а также обеспечить приведение

ветеринарных лабораторий в соответствии с установленными правилами проведения лабораторных исследований в области ветеринарии.

**Результаты административного и судебного оспаривания решений,
действий (бездействия) органа государственного контроля (надзора) и его
должностных лиц**

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд Орловской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности.

Требования заявителя были мотивированы тем, что оспариваемое постановление принято Управлением с превышением полномочий. По мнению заявителя, полномочия Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору и их территориальных органов по контролю (надзору) исполнения технического регламента пищевой продукции - колбасные изделия осуществляются только в части эпизоотического благополучия, контроль (надзор) за соблюдением правил продажи продовольственных товаров в части, касающейся обеспечения их качества безопасности Правительство Российской Федерации возложило на Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

В возражениях на отзыв ИП указал, что был неправомерно привлечен к ответственности Управлением за нарушение условий хранения и сроков реализации, так как информация о наименовании производителя и дата производства на продукции имелась, что позволяло определить ее эпизоотическую безопасность, но проверка в этой части технического регламента не проводилась.

Управление в свою очередь требования не признало, в отзыве на заявление указало, что ссылка заявителя на постановление Правительства РФ от 14.12.2009 № 1009 «О порядке совместного осуществления Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерством сельского хозяйства РФ функций по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов по организации 3 такого контроля» является несостоятельной. Данным постановлением распределены функции по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля между Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Федеральной

службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Управление ссылается на то, что вышеназванное постановление Правительства РФ № 1009 не вносит изменения в нормы Закона РФ от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии», постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 327 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору», определяющие понятия государственного ветеринарного надзора, предмет надзора и полномочия Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Управление указало на то, что колбасные изделия проверялись им именно в части эпизоотического благополучия, поскольку подтверждением эпизоотического благополучия являются ветеринарные сопроводительные документы, однако, без маркировки с указанием даты изготовления невозможно сличить продукцию с ветеринарными сопроводительными документами, тем самым подтвердить эпизоотическое благополучие местности выхода продукции.

Исследовав представленные в материалы суд пришел к выводу, что Управление при проведении проверки не вышло за пределы своей компетенции и отказал в удовлетворении заявленных требований жалобы.

Решение по делу № А48-1867/2016 Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд оставил без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя – без удовлетворения.

Разъяснение новых требований нормативно – правовых актов в части внутреннего ветеринарного надзора

В соответствии с частью 11.3 статьи Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2017 № 177 «Об утверждении общих требований к разработке и утверждению проверочных листов (список контрольных вопросов), Управлением разработаны проекты контрольных вопросов в части внутреннего ветеринарного надзора по видам надзорной деятельности.

В указанных проверочных листах указан перечень вопросов, отражающих содержание обязательных требований и/или требований, установленных муниципальными правовыми актами, ответы на которые однозначно свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и/или

требований, установленных муниципальными правовыми актами, составляющих предмет проверки.

В настоящее время Россельхознадзором осуществляется работа по разработке единых критериев и требований к органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

ФГБУ «ВНИИЗЖ» разработаны методические рекомендации «Инструмент по оценке функционального состояния, качества и эффективности ветеринарной службы Российской Федерации на федеральном и субфедеральном уровне.

Управление Россельхознадзора по Орловской и Курской областям предложило выделить несколько критериев и требований к органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации:

- эффективность проведения структурными подразделениями Государственной ветеринарной службы субъектов Российской Федерации мероприятий по ликвидации очагов особо опасных болезней, в том числе общих для человека и животных;

- количество выявленных территориальными Управлениями Россельхознадзора нарушений ветеринарного законодательства по результатам проведения контрольно – надзорных мероприятий в отношении структурных подразделений Государственной ветеринарной службы субъектов Российской Федерации;

- количество выявленных территориальными Управлениями Россельхознадзора нарушений ветеринарного законодательства по результатам проведения проверок осуществления контроля за полнотой и качеством осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных им полномочий Российской Федерации в области ветеринарии;

В рамках рассмотрения проекта постановления Правительства Российской Федерации «О мерах по расширению применения риск – ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора)», Управлением представлены следующие предложения по установлению критериев отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и/или используемых ими производственных объектов к определенной категории риска либо определенному классу (категории) опасности:

1. Предприятия по выращиванию свиней, а также предприятия, осуществляющие убой и переработку свинины:

категории риска и классы (категории) опасности:

- высокий риск (2 класс опасности) – предприятия с I уровнем компартамента;
- значительный риск (3 класс опасности) – предприятия со II уровнем компартамента;
- средний риск (4 класс опасности) - предприятия с III уровнем компартамента;
- умеренный риск (5 класс опасности) – предприятия с IV уровнем компартамента.

2. Предприятия по содержанию и разведению других видов животных, птицы, а также рыбоводческие хозяйства с учетом возможности возникновения вспышек особо опасных болезней, в том числе общих для человека и животных:

категории риска и классы (категории) опасности:

- высокий риск (2 класс опасности)

3. Предприятия, осуществляющие убой, хранение и переработку продукции животного происхождения (за исключением предприятий, указанных в первом пункте) с учетом ранее проведенных лабораторных исследований выпускаемой продукции на соответствие требованиям Технических регламентов таможенного союза:

категории риска и классы (категории) опасности:

- высокий риск (2 класс опасности) – в случае выявления недоброкачественной продукции по результатам лабораторных исследований за последние три года;

- значительный риск (3 класс опасности) – в случае, если выпускаемая продукция соответствует требованиям Технических регламентов таможенного союза по результатам проведенных лабораторных исследований за последние три года;

4. Категории риска и классы (категории) опасности по результатам проведения контрольно-надзорных мероприятий:

- чрезвычайно высокий риск (1 класс опасности) - лица, в отношении которых по результатам контрольно-надзорной деятельности за последние три года выявлены нарушения установленных требований, указанные лица не устранили нарушения и в результате деятельности которых причинён ущерб (угроза жизни и здоровью гражданам, животным, окружающей среде);

- значительный риск (3 класс опасности) - лица, в отношении которых по результатам контрольно-надзорной деятельности за последние три года выявлены нарушения установленных требований, указанные лица не устранили нарушения, но в результате деятельности которых не причинён ущерб (угроза жизни и здоровью гражданам, животным, окружающей среде);

- средний риск (4 класс опасности) - лица, в отношении которых по результатам контрольно-надзорной деятельности за последние три года выявлены нарушения установленных требований, однако указанные лица устранили нарушения;

- умеренный риск (5 класс опасности) - лица, в отношении которых по результатам контрольно-надзорной деятельности за последние три года не выявлены нарушения установленных требований.